



Valstybinio audito ataskaita

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS  
GENERALINĖJE PROKURATŪROJE  
ATLIKTO FINANSINIO (TEISĖTUMO)  
AUDITO REZULTATŲ

2014 m. liepos 15 d. Nr. FA-P-40-8-37



Su valstybinio audito ataskaita galima susipažinti  
Valstybės kontrolės interneto puslapyje  
adresu [www.vkontrole.lt](http://www.vkontrole.lt)

# TURINYS

---

<u>IŽANGA</u>	<u>3</u>
<u>AUDITO APIMTIS IR METODAI</u>	<u>4</u>
<u>PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS</u>	<u>6</u>
<u>1. Dėl finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių duomenų</u>	<u>6</u>
1.1. Dėl finansinių ataskaitų rinkinio	6
1.1.1. Dėl finansinės nuomos (lizingo)	6
1.1.2. Dėl nematerialiojo turto apskaitos	7
<u>2. Dėl valstybės turto ir lėšų valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo</u>	<u>8</u>
2.1. Dėl delegavimo į Europos Sąjungos instituciją Eurojustą	8
2.2. Dėl kvalifikacinių rangų suteikimo	10
2.2.1. Dėl kvalifikacinių rangų suteikimo, neatsižvelgiant į Atestacijos komisijos išvadas	12
2.2.2. Dėl kvalifikacinių rangų suteikimo pagrįstumo	12
2.2.3. Dėl skatinimo atmintinos dienos proga	15
2.2.4. Dėl skatinimo, suteikiant kvalifikacinius rangus ne eilės tvarka (nenuosekliai)	15
2.3. Dėl viešųjų pirkimų	16
2.3.1. Dėl investicijų projekto „Šiaulių miesto apylinkės prokuratūros pastato Šiauliuose, Aušros g. 25A, rekonstravimas“ vykdymo	16
2.3.2. Dėl konkursų sąlygose nustatytų reikalavimų	17
2.3.3. Dėl vertimo paslaugų įsigijimo	18
2.4. Dėl patikėjimo teise priklausančio turto valdymo	19
2.4.1. Dėl tarnybinių gyvenamųjų patalpų nuomos	19
2.4.2. Dėl panaudos sutarčių	19
<u>3. Kiti pastebėjimai</u>	<u>20</u>
3.1. Dėl neteisėtų atleidimų iš pareigų	20
3.2. Dėl įsipareigojimo valstybės įmonei Turto bankas	22
3.3. Dėl atrankos į vyriausiojo prokuroro pareigas	23
3.4. Dėl kasmetinių atostogų	23
<u>4. Rekomendacijos</u>	<u>24</u>
<u>PRIEDAI</u>	<u>26</u>

## IŽANGA

---

Audito tikslas – teisėtumo požiūriu įvertinti: valstybės biudžeto asignavimų 2014 metams planavimą; audituojamo subjekto 2013 metų finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių ir (ar) kitų ataskaitų duomenis ir pareikšti nepriklausomą nuomonę; valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumą ir pareikšti nepriklausomą nuomonę; pagal teismų sprendimus apskaičiuoto ir išmokėto darbo užmokesčio teisingumą ir teisėtumą; taip pat audituojamo subjekto veiksmus, pripažinus darbuotojų atleidimus neteisėtai.

Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra yra Lietuvos Respublikos valstybės institucija, atliekanti Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, Prokuratūros ir kituose įstatymuose nustatytas funkcijas. Prokuratūra padeda užtikrinti teisėtumą ir teismui vykdyti teisingumą. Generalinės prokuratūros identifikavimo kodas 288603320, adresas: Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius.

Audituojamu laikotarpiu Generalinei prokuratūrai vadovavo generalinis prokuroras Darius Valys, vyriausiojo buhalterio funkcijas atliko Finansų ir buhalterinės apskaitos skyriaus vedėja Nijolė Žičkienė.

Valstybinio audito ataskaitoje pateikiami tik audito metu atlikti ir nustatyti dalykai, o nepriklausoma nuomonė dėl finansinių ir biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinių duomenų, valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo ir jų naudojimo įstatymų nustatytiems tikslams pareiškiami valstybinio audito išvadoje.

## AUDITO APIMTIS IR METODAI

---

Finansinis (teisėtumo) auditas atliktas pagal Valstybinio audito reikalavimus, Tarptautinius audito standartus ir Tarptautinius aukščiausiųjų audito institucijų standartus, siekiant gauti pakankamą užtikrinimą, kad metinėse finansinėse ir biudžeto vykdymo ataskaitose nėra reikšmingų iškraipymų, o valstybės lėšos ir turtas valdomas, naudojamas ir disponuojama jais teisėtai. Visiškas užtikrinimas neįmanomas dėl įgimtų audito apribojimų ir to fakto, kad netikrinome visų (100 proc.) ūkinių operacijų, ūkinių įvykių ir sudarytų sandorių. Audito metu buvo atlikta išsami rizikos analizė, apskaitos ir vidaus kontrolės aplinkos tyrimas. Audito procedūros buvo atliktos svarbiausiose audito srityse, atrinkus audito pavyzdžius, kurie geriausiai reprezentavo visumą.

### *Dėl metinio finansinių ataskaitų rinkinio*

Audito metu vertinome Generalinės prokuratūros 2013 metų finansinių ataskaitų rinkinio duomenis. Metinį finansinių ataskaitų rinkinį sudarė Finansinės būklės ataskaita, Veiklos rezultatų ataskaita, Pinigų srautų ataskaita, Grynojo turto pokyčių ataskaita ir Finansinių ataskaitų aiškinamasis raštas, parengti pagal 2013 m. gruodžio 31 d. duomenis.

2013 metų finansinių ataskaitų rinkinys sudarytas Generalinės prokuratūros finansinių ataskaitų pagrindu.

Finansinės būklės ataskaitoje 2013 m. pradžioje turto ir atitinkamai finansavimo sumų, įsipareigojimų ir grynojo turto likutis buvo iš viso 176 043,3 tūkst. Lt, pabaigoje – 176 972,9 tūkst. Lt.

### *Dėl metinio biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinio*

2013 metų biudžeto vykdymo ataskaitų rinkinį sudarė Generalinės prokuratūros Biudžeto vykdymo ataskaitų aiškinamasis raštas ir Biudžetinių įstaigų pajamų įmokų į biudžetą, biudžeto pajamų iš mokesčių dalies ir kitų lėšų, skiriamų programoms finansuoti, ataskaita, Biudžeto išlaidų sąmatos vykdymo ataskaita, Finansinės nuomos (lizingo) ir pirkimo išsimokėtinai įsipareigojimų ataskaita, Mokėtinų ir gautinų sumų ataskaita ir Nepanaudotų biudžetinių įstaigų pajamų įmokų į valstybės biudžetą, valstybės biudžeto pajamų iš mokesčių dalies ir kitų lėšų, skiriamų programoms finansuoti, ataskaita, parengti pagal 2013 m. gruodžio 31 d. duomenis.

2013 m. biudžeto vykdymo ataskaitos sudarytos Generalinės prokuratūros biudžeto vykdymo ataskaitų pagrindu.

Generalinė prokuratūra 2013 metais vykdė 3 programas:

- Baudžiamojo persekiojimo tobulinimas ir veiksmingumo užtikrinimas;
- Viešojo intereso gynimo sistemos sukūrimas ir jos veiksmingumo užtikrinimas;
- Administravimo sistemos tobulinimas ir išteklių optimizavimas.

Šioms programoms įgyvendinti panaudota 87 826,6 tūkst. Lt asignavimų: 86 461,8 tūkst. Lt išlaidoms (iš jų 61 551,9 tūkst. Lt darbo užmokesčiui) ir 1 364,8 tūkst. Lt turtui įsigyti.

Vyriausybės nutarimu<sup>1</sup> iš Vyriausybės rezervo Generalinei prokuratūrai skirta 623,6 tūkst. Lt ikiteisminiams tyrimams atlikti, o panaudota 469,0 tūkst. Lt.

---

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013-03-27 nutarimas Nr. 260 „Dėl lėšų skyrimo“.

*Dėl lėšų ir turto valdymo, naudojimo ir disponavimo jais teisėtumo*

Audituojamame subjekte vertiname 2013 metų valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumą ir jų naudojimą įstatymų nustatytiems tikslams. Remdamiesi rizikos analize ir įvertinę veiksnius, turinčius įtakos audito sritims, atlikome:

- asignavimų planavimo ir naudojimo audito procedūras: vertiname įsipareigojimų teisėtumą ir kaip laikomasi teisės aktų dėl biudžeto rengimo ir vykdymo tvarkos;
- pajamų audito procedūras: vertiname pajamų gavimą už ilgalaikio turto nuomą ir jo pardavimą;
- išlaidų audito procedūras: vertiname prekių / paslaugų / darbų pirkimą, socialinių išmokų, darbo užmokesčio mokėjimo, kitų išlaidų teisėtumą;
- turto audito procedūras: vertiname turto įsigijimo, gavimo, perdavimo, nurašymo, naudojimo, panaudos, nuomos, inventorizacijos atlikimo teisėtumą.

Teisės aktai, kuriais vadovaujantis atliktos valstybės lėšų ir turto valdymo, naudojimo, disponavimo jais teisėtumo vertinimo procedūros, pateikti 1 priede.

Vertindami, kaip laikomasi teisės aktų reikalavimų, atsižvelgėme į pažeidimų poveikį, aptarėme su audituojamu subjektu priežastis, kurios lėmė pažeidimus ir įvertiname galimas teisės aktų nesilaikymo pasekmes.

# PASTEBĖJIMAI, IŠVADOS, REKOMENDACIJOS

## 1. DĖL FINANSINIŲ IR BIUDŽETO VYKDYMO ATASKAITŲ RINKINIŲ DUOMENŲ

### 1.1. Dėl finansinių ataskaitų rinkinio

Generalinės prokuratūros 2013 metų finansinių ataskaitų rinkinį sudarančios ataskaitos nurodytos dalyje „Audito apimtis ir metodai“. Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo<sup>2</sup> 24 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad, sudarydami finansines ataskaitas, viešojo sektoriaus subjektai turta, finansavimo sumas ir įsipareigojimus turi įvertinti vadovaudamiesi viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės standartais (VSAFAS). Remiantis jais Finansinės būklės ataskaitoje pateikiama informacija turi išsamiai ir teisingai rodyti viešojo sektoriaus subjekto turto, finansavimo sumų, įsipareigojimų ir grynojo turto būklę paskutinę ataskaitinio laikotarpio dieną, o Veiklos rezultatų ataskaitoje pateikiama informacija turi išsamiai ir teisingai rodyti viešojo sektoriaus subjekto veiklos rezultatus, t. y. uždirbtas pajamas ir patirtas sąnaudas per šioje ataskaitoje nurodytą ataskaitinį laikotarpį.

Pagal minėto Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 21 straipsnio 6 dalį nukrypti nuo standartų galima tik esant aplinkybėms, nepriklausančioms nuo viešojo sektoriaus subjekto valios, suderinus su Finansų ministerija, finansinių ataskaitų aiškinamajame rašte pateikiant informaciją apie kiekvieną nukrypimą, jų priežastis ir poveikį viešojo sektoriaus subjekto turtui, finansavimo sumoms, įsipareigojimams, pajamoms ir sąnaudoms.

Įvertinus 2013 metų Generalinės prokuratūros finansinių ataskaitų rinkinio teisingumą, nustatytos apskaitos klaidos, kurios daro įtaką Finansinės būklės ir Veiklos rezultatų ataskaitų teisingumui. Neatitikimai pateikti ataskaitos 1.1.1 ir 1.1.2 skirsniuose.

#### 1.1.1. Dėl finansinės nuomos (lizingo)

Generalinė prokuratūra 2011 m. vasario 7 d. pasirašė programinės įrangos licencijų nuomos ir palaikymo sutartį<sup>3</sup>, kurios pagrindu 1 metams (2011 metams) išsinuomojo programinės įrangos licencijas. Vadovaujantis 2.2 punktu, kad sutartis gali būti pratęsiama, neviršijant bendro 3 metų termino, 2011-12-30 ji buvo pratęsta 2012 metams ir 2012-12-17 pratęsta 2013 metams. 2013 metų nuomos sutarties kaina sudarė 668,8 tūkst. Lt su PVM.

Generalinė prokuratūra programinės įrangos licencijų nuomą neteisingai priskyrė veiklos nuomai ir išsinuomotų licencijų nenurodė turto sąskaitoje, o atsiskaičiusi su nuomotoju apskaitos registruose užregistravo ateinančių laikotarpių sąnaudas, atitinkančias metinę įmokos už licencijų nuomą sumą (668,8 tūkst. Lt). Vadovaujantis 19-uoju VSAFAS<sup>4</sup> „Nuoma, finansinė

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymas, 2007-06-26 Nr. X-1212.

<sup>3</sup> 2011-02-07 sutartis Nr. 5008357/9.7-4

<sup>4</sup> Lietuvos Respublikos finansų ministro 2008-05-14 įsakymas Nr. 1K-176 „Dėl viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės 19-ojo standarto patvirtinimo“.

nuoma (lizingas) ir kitos turto perdavimo sutartys“, apskaitoje programinės įrangos licencijų nuoma turi būti registruojama ne kaip veiklos, o kaip finansinė nuoma, nes sutarties sąlygos atitinka šio standarto:

- 9.3 punkte nurodytą finansinės nuomos kriterijų – nuomos sutarties laikotarpis apima lygią ar ilgesnę nei 75 proc. turto ekonominio naudingo tarnavimo laiko dalį, net jei turto nuosavybės teisės nenumatoma perduoti. Vadovaujantis generalinio prokuroro 2010-01-06 įsakymu Nr. I-3 patvirtintais prokuratūroje esančio ilgalaikio turto nusidėvėjimo (amortizacijos) normatyvais, programinės įrangos licencijų tarnavimo laikas lygus 1 metai. Taigi, Generalinė prokuratūra sudarė nuomos sutartį, apimančią 100 proc. turto naudingo tarnavimo laiko.
- 9.4 punkte nurodytą finansinės nuomos kriterijų – nuomos laikotarpio pradžioje dabartinė pagrindinių nuomos įmokų vertė sudaro ne mažiau kaip 90 proc. nuomojamo turto tikrosios vertės. Prokuratūra nuomos laikotarpio pradžioje apmokėjo 100 proc. naudojamo turto tikrosios vertės.

Turto nuomą apskaitoje užregistravus kaip veiklos nuomą, buvo sumažinta ilgalaikio turto vertė ir prisiimti įsipareigojimai.

Generalinė prokuratūra, nesilaikė 19-ojo VSAFAS „Nuoma, finansinė nuoma (lizingas) ir kitos turto perdavimo sutartys“ 9 punkto ir finansinės nuomos kriterijus atitinkančią programinės įrangos licencijų nuomą neteisingai apskaitė kaip veiklos nuomą, todėl Finansinės būklės ataskaitoje nenurodė 668,8 tūkst. Lt turto ir susijusių įsipareigojimų.

### 1.1.2. Dėl nematerialiojo turto apskaitos

Generalinė prokuratūra sudarė 2012 m. spalio 19 d. sutartį dėl Informacinės prokuratūros sistemos (IPS) tobulinimo ir palaikymo paslaugų<sup>5</sup> bei 2013 m. balandžio 26 d. sutartį dėl duomenų valdymo sistemos „Kontora“ priežiūros ir tobulinimo paslaugų<sup>6</sup>, kurių pagrindu už 32,9 tūkst. Lt įsigijo IPS tobulinimo paslaugas, o už 2,9 tūkst. Lt dokumentų valdymo sistemos „Kontora“ tobulinimo paslaugas.

Generalinė prokuratūra, apmokėjusi 35,8 tūkst. Lt už ilgalaikio nematerialiojo turto tobulinimo paslaugas, nurašė jas į sąnaudas. 13-ojo VSAFAS<sup>7</sup> „Nematerialusis turtas“ 35 punkte numatyta, kad, jeigu viešojo sektoriaus subjektas gali patikimai nustatyti, kad vėlesnės išlaidos, susijusios su jau pripažintu apskaitoje ir viešojo sektoriaus subjekto naudojamu nematerialiuoju turto, leis iš esmės pagerinti naudojamą nematerialųjį turtą ir gauti iš to turto didesnės ekonominės naudos ateityje, ir jeigu jos gali būti patikimai įvertintos ir priskirtos prie konkretaus turto, šių išlaidų suma turi būti didinama turto įsigijimo savikaina.

Nematerialiojo turto tobulinimo paslaugas apskaitoje užregistravus kaip paslaugų sąnaudas, buvo sumažinta nematerialiojo turto vertė ir neteisingai padidintos kitų paslaugų sąnaudos.

Generalinė prokuratūra nesilaikė 13-ojo VSAFAS „Nematerialusis turtas“ 35 punkto ir 35,8 tūkst. Lt ilgalaikio nematerialiojo turto tobulinimo paslaugas nurašė į sąnaudas, todėl Finansinės būklės ataskaitoje nurodyta nematerialiojo turto vertė 35,8 tūkst. Lt mažesnė, o Veiklos rezultatų ataskaitoje nurodytos kitų paslaugų sąnaudos ta pačia suma didesnės.

<sup>5</sup> Informacinės prokuratūros sistemos (IPS) tobulinimo ir palaikymo paslaugų sutartis, 2012-10-19 Nr. 9.7-52.

<sup>6</sup> Dokumentų valdymo sistemos „Kontora“ priežiūros ir tobulinimo paslaugų sutartis, 2013-04-26 Nr. 9.7-39.

<sup>7</sup> Lietuvos Respublikos finansų ministro 2009-12-31 įsakymas Nr. 1K-495 „Dėl finansų ministro 2008 m. liepos 16 d. įsakymo Nr. 1K-238 „Dėl viešojo sektoriaus apskaitos ir finansinės atskaitomybės 13-ojo standarto patvirtinimo“ pakeitimo“.

## 2. DĖL VALSTYBĖS TURTO IR LĖŠŲ VALDYMO, NAUDOJIMO, DISPONAVIMO JAIS TEISĖTUMO

### 2.1. Dėl delegavimo į Europos Sąjungos instituciją Eurojustą

Eurojustas – Europos Sąjungos teisinio bendradarbiavimo padalinys – yra atskira teisinė Europos Sąjungos įstaiga, įkurta kovai su sunkiais organizuoto pobūdžio nusikaltimais ir terorizmu stiprinti. Eurojusto pagrindinis tikslas – padėti Europos Sąjungoje koordinuoti ikiteisminį tyrimą ir baudžiamąjį persekiojimą, sudarant sąlygas lengviau teikti teisinę pagalbą. Eurojustą sudaro kiekvienos Europos Sąjungos valstybės deleguotas nacionalinis narys – 27 prokurorai ir teisėjai iš valstybių narių.

Iki 2007 m. spalio 1 d. Generalinės prokuratūros prokuroras į Eurojustą buvo deleguotas pagal Užsienio reikalų ministerijos ir Generalinės prokuratūros pasirašytą 2007 m. vasario 21 d. sutartį Nr. 9.7-6 /07-045-16ESD dėl bendradarbiavimo siunčiant Lietuvos Respublikos prokurorus atlikti nacionalinio deleguoto eksperto, nacionalinio nario ar kitų funkcijų tarptautinėse organizacijose ar institucijose, ES institucijoje ar įstaigoje, Europos Komisijos ar Tarybos įsteigtoje institucijoje.

Sutarties 5.1 punkte nustatyta, kad sutartis galioja iki įsigaliojant Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymui<sup>8</sup> (toliau – Delegavimo įstatymas). Jam įsigaliojus, sutartis galioja tik jau išsiųstų ar perkeltų prokurorų ir prokuratūros valstybės tarnautojų atžvilgiu, o kiti prokurorai ir prokuratūros valstybės tarnautojai deleguojami pagal Delegavimo įstatymą. Taigi, nuo 2007 m. spalio 1 d., įsigaliojus Delegavimo įstatymui, prokurorai turi būti deleguojami vadovaujantis minėtu įstatymu.

Generalinis prokuroras įsakymu<sup>9</sup> 2008 m. kovo 15 d. atšaukė prokurorą iš Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste pareigų ir į jas paskyrė prokurorę L. Č. nuo 2008 m. kovo 15 d. Įvertinus nacionalinio nario delegavimą į Eurojustą nustatyta, kad prokurorė deleguota nesivadovaujant nacionaline teise, t. y. Delegavimo įstatymu.

#### *Paskyrimas į Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste pareigas*

Pagal Delegavimo įstatymo 6 straipsnio 1 ir 2 dalis valstybės institucijos ir įstaigos, gavusios informaciją apie laisvas pareigas ar pareigybes tarptautinėse, Europos Sąjungos ar užsienio valstybių institucijose, į kurias gali būti deleguojami asmenys iš Lietuvos, visą gautą informaciją ir motyvuotus pasiūlymus dėl laisvų pareigų ar pareigybių pripažinimo atitinkančiomis delegavimo prioritetus ir delegavimo poreikį pateikia Užsienio reikalų ministerijai ir Valstybės tarnybos departamentui.

Išvadą dėl pareigų ar pareigybių tarptautinėse ir Europos Sąjungos ar užsienio valstybių institucijose pripažinimo atitinkančiomis delegavimo prioritetus ir išlaidų, susijusių su delegavimu, padengimo galimybės Vyriausybės nustatyta tvarka pateikia Užsienio reikalų ministerija (įstatymo 7 straipsnio 1 dalis), o pretendentų atranką organizuoja ir vykdo Valstybės tarnybos departamentas arba paveda atrinkti pretendentą kitai valstybės institucijai ar įstaigai, jei pareigų ar pareigybių pobūdis susijęs tik su jos funkcijomis ir į pareigybes gali būti

<sup>8</sup> 2007-07-04 Nr. X-1262.

<sup>9</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-02-21 įsakymas Nr. I-31 „Dėl nacionalinio nario, nacionalinio nario pavaduotojo, nacionalinio korespondento, nacionalinio korespondento terorizmo klausimais Eurojuste paskyrimo“.



deleguojamas tik asmuo, dirbantis šioje valstybės institucijoje ar įstaigoje (įstatymo 9 straipsnio 1 dalis).

Generalinė prokuratūra nepateikė Užsienio reikalų ministerijai informacijos dėl laisvų pareigų pripažinimo atitinkančiomis delegavimo prioritetus ir delegavimo į Europos Sąjungos institucijas poreikio. Generalinis prokuroras įsakymu<sup>10</sup> į Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste pareigas paskyrė prokurorę L. Č. trejų metų laikotarpiui nuo 2008 m. kovo 15 d. iki 2011 m. kovo 14 d. neatsižvelgęs į tai, kad nebuvo patvirtinta Užsienio reikalų ministerijos išvada dėl pareigų, į kurias buvo deleguota, atitikties delegavimo prioritetams, ir išlaidų, susijusių su delegavimu, padengimo galimybės, taip pat nebuvo vykdyta pretendentų atranka.

#### *Nacionalinio nario Eurojuste delegavimo trukmės pratęsimas*

Delegavimo įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad sprendimą pratęsti prokurorų delegavimo trukmę priima deleguojančiosios institucijos ar įstaigos vadovas, atsižvelgdamas į Užsienio reikalų ministerijos išvadą dėl pratęsimo tikslingumo. Išvada priimama atsižvelgiant į tarptautinės ir Europos Sąjungos ar užsienio valstybės institucijos pasiūlymą pratęsti delegavimo trukmę, į tai, ar pareigos arba pareigybės atitinka delegavimo prioritetus, taikomus pratęsimo metu, ir į išlaidų, susijusių su asmens delegavimo trukmės pratęsimu, padengimo iš Užsienio reikalų ministerijai tam tikslui skirtų valstybės biudžeto asignavimų galimybes.

2009 m. birželio 4 d. įsigaliojo Europos Sąjungos Tarybos sprendimas<sup>11</sup>. Siekdamas įgyvendinti šio sprendimo 9 ir 12 straipsnių pakeitimus bei 9a, 9b, 9c, 9d, 9e ir 9f straipsnius, generalinis prokuroras įsakymu<sup>12</sup> į Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste pareigas, nesuėjus pirmojo paskyrimo terminui, paskyrė prokurorę L. Č. ketverių metų laikotarpiui nuo 2010 m. sausio 15 d. iki 2014 m. sausio 14 d., o nesuėjus antrojo paskyrimo terminui, įsakymu<sup>13</sup> paskyrė minėtą prokurorę ketverių metų laikotarpiui nuo 2011 m. rugpjūčio 5 d. iki 2015 m. rugpjūčio 4 d.

Europos Sąjungos Tarybos sprendimo 9 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad nacionalinio nario kadencijos trukmė yra bent 4 metai ir kad kilmės valstybė narė gali kadenciją pratęsti. Tačiau nurodyti Europos Sąjungos teisės aktai nereglamentuoja skyrimo į nacionalinio nario Eurojuste pareigas procedūrų ir narių kadencijų pratęsimo trukmės, todėl minėti klausimai turėjo būti sprendžiami vadovaujantis nacionaline teise, kaip nustato Europos Sąjungos Tarybos sprendimo 6 punktas.

#### **Europos Sąjungos Tarybos sprendimo 6 punktas**

Šis sprendimas nedaro įtakos valstybių narių vidaus teisminės sistemos arba administracinės tvarkos, pagal kurią skiriami nacionaliniai nariai ir nustatoma Eurojusto nacionalinių biurų vidaus darbo tvarka, organizavimui.

<sup>10</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-02-21 įsakymas Nr. I-31 „Dėl nacionalinio nario, nacionalinio nario pavaduotojo, nacionalinio korespondento, nacionalinio korespondento terorizmo klausimais Eurojuste paskyrimo“.

<sup>11</sup> Europos Sąjungos Tarybos 2008-12-16 sprendimas Nr. 2009/426/TVR „Dėl Eurojusto stiprinimo“, iš dalies keičiantis sprendimą Nr. 2002/TVR/187/TVR, įkuriantį Eurojustą, siekiant stiprinti kovą su sunkiais nusikaltimais“.

<sup>12</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2009-12-31 įsakymas Nr. I-182 „Dėl nacionalinio nario, nacionalinio nario pavaduotojo ir padėjėjo, nacionalinio korespondento, nacionalinio korespondento terorizmo klausimais, Europos teismo tinklo kontaktinių asmenų, jungtinių tyrimų grupių kontaktinių asmenų, genocido, nusikaltimų žmogiškumui ir karo nusikaltimų tinklo kontaktinio asmens, turto susigrąžinimo tarnybų bendradarbiavimo tinklo kontaktinio asmens ir kovos su korupcija tinklo kontaktinio asmens Eurojuste paskyrimo ir įgaliojimų suteikimo“.

<sup>13</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2011-08-03 įsakymas Nr. I-182 „Dėl nacionalinio nario, nacionalinio nario pavaduotojo ir padėjėjo, nacionalinio korespondento, nacionalinio korespondento terorizmo klausimais, Europos teismo tinklo kontaktinių asmenų, jungtinių tyrimų grupių kontaktinių asmenų, genocido, nusikaltimų žmogiškumui ir karo nusikaltimų tinklo kontaktinio asmens, turto susigrąžinimo tarnybų bendradarbiavimo tinklo kontaktinio asmens ir kovos su korupcija tinklo kontaktinio asmens Eurojuste paskyrimo ir įgaliojimų suteikimo“.

Taigi, generalinis prokuroras du kartus ketverių metų laikotarpiui pratęsė prokurorės L. Č. delegavimo į Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste pareigas trukmę neatsižvelgęs į tai, kad nebuvo patvirtinta Užsienio reikalų ministerijos išvada dėl pratęsimo tikslingumo.

#### *Nacionalinio nario Eurojuste išlaikymo finansavimas*

Delegavimo įstatymo 23 straipsnio 3 dalis nustato, kad valstybės institucijų ir įstaigų patirtos su delegavimu susijusios išlaidos Vyriausybės nustatyta tvarka padengiamos iš Užsienio reikalų ministerijai tam tikslui skirtų valstybės biudžeto asignavimų.

Generalinė prokuratūra raštu<sup>14</sup> Užsienio reikalų ministerijai pateikė prokurorės L. Č. delegavimo 2009 metais išlaidų sąmatą. Ministerija raštu<sup>15</sup> atsisakė šias išlaidas padengti, nes, skiriant L. Č. į Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste pareigas, nesivadovauta Delegavimo įstatyme nustatyta tvarka: nebuvo patvirtinta Užsienio reikalų ministerijos išvada dėl delegavimo atitikties delegavimo prioritetams ir delegavimo išlaidų padengimo iš šiai ministerijai tam tikslui skirtų valstybės biudžeto asignavimų. Dėl šios priežasties visos su L. Č. delegavimu susijusios išlaidos 2013 metais – 188,8 tūkst. Lt (2009–2013 m. iš viso 966,2 tūkst. Lt) buvo apmokamos iš Generalinei prokuratūrai, o ne iš Užsienio reikalų ministerijai tam tikslui skirtų valstybės biudžeto asignavimų.

Generalinis prokuroras, nesivadovaudamas Asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymo 6 straipsnio 1 ir 2 dalies, 7 straipsnio 1 dalies, 9 straipsnio ir 19 straipsnio 2 dalies nuostatomis, paskyrė prokurorę (ir pratęsė jos delegavimo trukmę) į Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste pareigas. Todėl Generalinės prokuratūros 2009–2013 m. laikotarpiu patirtos 966,2 tūkst. Lt su delegavimu susijusios išlaidos buvo dengiamos iš Generalinei prokuratūrai, o ne iš Užsienio reikalų ministerijai tam tikslui skirtų valstybės biudžeto asignavimų, kaip nustato minėto įstatymo 23 straipsnio 3 dalis.

## 2.2. Dėl kvalifikacinių rangų suteikimo

Prokuratūros įstatyme<sup>16</sup> nurodyta, kad prokurorams suteikiami kvalifikaciniai rangai, žymintys jų kvalifikaciją. Prokurorams ne aukštesnį kaip vyriausiojo justicijos patarėjo kvalifikacinį rangą įsakymu suteikia generalinis prokuroras, remdamasis Atestacijos komisijos išvadamis po prokuroro kvalifikacijos vertinimo arba skatinimo tvarka už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą ar pasižymėjimą tarnyboje.

Prokuratūros įstatymas nereglementuoja prokurorų skatinimo tvarkos ir kvalifikacinių rangų suteikimo tvarkos (eiliškumo (nuoseklumo) ir dažnumo, kt.), todėl generalinis prokuroras turi teisę pats nustatyti jų suteikimo sąlygas.

Generalinis prokuroras įsakymu<sup>17</sup> 2012 metais patvirtino Skatinimo ir apdovanojimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašą (toliau – Skatinimo tvarka), kuris nustato, kad valstybinių ir profesinių švenčių proga už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą ar

<sup>14</sup> Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2009-01-20 raštas Nr. 17.2-1034 „Dėl 2009 metų Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste sąmatos pateikimo“.

<sup>15</sup> Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos 2009-02-20 raštas Nr. (21.2.8.10.2)-3-1159 „Dėl 2009 m. Lietuvos nacionalinio nario Eurojuste išlaidų sąmatos“.

<sup>16</sup> Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymas, 1994-10-13 Nr. I-599, 35 str.

<sup>17</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012-12-07 įsakymas Nr. I-347 „Dėl skatinimo ir apdovanojimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo patvirtinimo“.

pasizymėjimą tarnyboje gali būti suteikiamas aukštesnis kvalifikacinis rangas, bet paprastai ne daugiau kaip vieną kartą per metus. Skatinimo tvarkoje nustatyta, kad teikimą skatinti prokurorus teikia generalinio prokuroro pavaduotojas, Generalinės prokuratūros padalinių vadovai ir apygardų vyriausieji prokurorai, nurodydami tarnybinių pareigų nepriekaištingą vykdymą ar konkrečius nuopelnus, už kuriuos siūloma skatinti. Teikimuose siūlomų skatinti prokurorų atitiktį Skatinimo tvarkoje nurodytiems skatinimo kriterijams vertina Generalinės prokuratūros Personalo ir teisės skyrius ir teikia siūlymą generaliniam prokurorui pritarti ar nepritarti siūlomam skatinimui, kuris priima sprendimą dėl prokurorų skatinimo. Skatinimo tvarkoje nustatyta, kad generalinis prokuroras gali skatinti ir savo iniciatyva.

Generalinis prokuroras 2013 metais įsakymu<sup>18</sup> panaikino nuo 2008 metų galiojusį Prokurorų kvalifikacinių rangų suteikimo ir pažeminimo tvarkos aprašą, kuriame buvo nustatyta, kad kvalifikacinis rangas suteikiamas eilės tvarka (nuosekliai). Generalinis prokuroras panaikinęs teisės aktą, reglamentuojantį rangų suteikimo eiliškumą (nuoseklumą), sudarė sąlygas suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus ne eilės tvarka.

Įvertinus kvalifikacinių rangų suteikimą prokurorams nustatyta, kad jie prokurorams suteikti nesivadovaujant Prokuratūros įstatymu (neatsižvelgus į Atestacijos komisijos išvadas) ir Skatinimo tvarka: prokurorai skatinti suteikiant aukštesnius kvalifikacinius rangus vieną ar du kartus per vienerius metus, ne eilės tvarka (nenuosekliai), neįvertinus jų kvalifikacijos, o tik už asmenines ir dalykines savybes, procesinės veiklos statistinius duomenis, be to, teikimuose nenurodytas ir nepagrįstas pavyzdingas pareigų atlikimas ar pasizymėjimas tarnyboje; taip pat skatinti ne valstybinės ar profesinės šventės proga. Pažymėtina, kad Personalo ir teisės skyrius ne visais atvejais įvertino ir teikė siūlymus generaliniam prokurorui dėl siūlomo skatinti asmens atitikties skatinimo kriterijui, kad prokurorai paprastai skatinami ne daugiau kaip vieną kartą per metus.

Įvertinus statistinius duomenis apie kvalifikacinių rangų suteikimą 2009–2013 m. laikotarpiu, nustatyta, kad 2013 metais jie suteikti 850 kartų (647 prokurorams).

**1 lentelė.** Duomenys apie kvalifikacinių rangų suteikimą 2009–2013 m.

Metai	Suteikti kvalifikaciniai rangai		Iš viso suteikta (kartais)
	Atestacijos komisijos siūlymu	Skatinimo tvarka (inicijuojant generaliniam prokurorui)	
2009 m.	78	5	83
2010 m.	88	12	100
2011 m.	76	31	107
2012 m.	94	57	151
<b>2013 m.</b>	<b>118</b>	<b>732</b>	<b>850</b>

2013 metais aukštesni nei turėti kvalifikaciniai rangai suteikti:

- 732 kartus (589 prokurorams) suteikti inicijuojant generaliniam prokurorui, remiantis Skatinimo tvarka, už pavyzdingą pareigų atlikimą;
- 118 kartų (118 prokurorų) suteikti, remiantis Atestacijos komisijos išvadomis po kvalifikacijos vertinimo.

<sup>18</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2013-05-22 įsakymas Nr. I-130 „Dėl Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. vasario 4 d. įsakymo Nr. I-28 „Dėl prokurorų kvalifikacinių rangų suteikimo ir pažeminimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“.

**2 lentelė.** Duomenys apie prokurorų skaičių, kuriems suteikti kvalifikaciniai rangai 2013 metais

2013 m. suteikti kvalifikaciniai rangai	Atestacijos komisijos siūlymu	Skatinimo tvarka (inicijuojant generaliniam prokurorui)
Vieną kartą per metus	50	315
Du kartus per vienerius metus*	55	55
Du kartus per vienerius metus**	-	137
Ne eilės tvarka (nenuosekliai)	8	71
Du kartus per vienerius metus ir ne eilės tvarka*	5	5
Du kartus per vienerius metus ir ne eilės tvarka**	-	6
<b>Prokurorų skaičius</b>	<b>118</b>	<b>589</b>

\* Atestacijos komisijos siūlymu ir inicijuojant generaliniam prokurorui.

\*\* Inicijuojant generaliniam prokurorui.

### 2.2.1. Dėl kvalifikacinių rangų suteikimo, neatsižvelgiant į Atestacijos komisijos išvadą

Prokurorų atestacijos komisija, 2013 metais atlikusi eilinį prokurorų tarnybos vertinimą, priėmė sprendimus 8 prokurorams siūlyti suteikti aukštesnį, o 5 palikti turimą kvalifikacinį rangą. Komisija išvada dėl prokurorų tarnybos vertinimo pateikė generaliniam prokurorui, kuris, neatsižvelgęs į išvadą, minėtiems 8 prokurorams suteikė dar aukštesnius kvalifikacinius rangus, nei siūlė komisija (rangai suteikti ne eilės tvarka), o 5 prokurorams suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus, nors komisija siūlė jiems palikti turimus.

Atestacijos komisija, atlikusi prokurorų tarnybos eilinį vertinimą, kuris atliekamas kas penkeri metai po paskutinio tarnybos vertinimo, t. y. prokurorų procesinės ir neprocesinės veiklos bei dalykinių savybių vertinimą, generaliniam prokurorui pateikė išvadą ir siūlė prokurorams suteikti aukštesnius ar palikti turimus kvalifikacinius rangus. Remdamasis komisijos išvadomis, generalinis prokuroras suteikė aukštesnius ar paliko turimus kvalifikacinius rangus, o po 1, 2 ar 6 mėn. savo iniciatyva paskatino tuos pačius prokurorus už pavyzdinę pareigų atlikimą ir suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus. Kadangi Skatinimo tvarka generaliniam prokurorui leidžia savo iniciatyva skatinti prokurorus (suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus), generalinis prokuroras suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus už kelių mėnesių prokurorų procesinę ir neprocesinę veiklą, asmenines ir dalykines savybes, nors komisija tai buvo įvertinusi, atlikusi jų tarnybos paskutinių penkerių metų vertinimą.

Generalinis prokuroras nesivadovavo Prokuratūros įstatymo 35 straipsnio 3 dalies reikalavimu, nes nesirėmė Atestacijos komisijos išvadomis ir 13 prokurorų suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus, negu komisija pasiūlė, atlikusi penkerių metų jų tarnybos vertinimą.

Generalinis prokuroras suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus už kelių mėnesių prokurorų procesinę ir neprocesinę veiklą, asmenines ir dalykines savybes, nors Atestacijos komisija jau tai buvo įvertinusi, atlikusi jų tarnybos paskutinių penkerių metų vertinimą.

### 2.2.2. Dėl kvalifikacinių rangų suteikimo pagrįstumo

Audito metu vertinta, ar prokurorai buvo skatinti pagrįstai, suteikiant aukštesnius kvalifikacinius rangus, ir ar jie suteikti už tarnybinių pareigų nepriekaištingą vykdymą ar konkrečius nuopelnus.

Prokurorai skatinami vadovaujantis generalinio prokuroro patvirtinta Skatinimo tvarka. Joje numatyta, jog Personalo ir teisės skyrius, gavęs vadovų ar apygardų vyriausiųjų prokurorų teikimus skatinti prokurorus, turi įvertinti siūlomo skatinti asmens atitiktį tik formaliesiems skatinimo kriterijams, pvz.: prokurorai paprastai skatinami ne daugiau kaip vieną kartą per metus, prokurorai negali būti skatinami, jei turi galiojančių tarnybinių (drausminių) nuobaudų ir

kt. Tačiau Skatinimo tvarka neįpareigoja vertinti, ar teikimuose pateikta informacija pagrindžia siūlomo skatinti asmens tarnybinių pareigų nepriekaištingą vykdymą ar konkrečius nuopelnus. Be to, tvarkoje nenumatyti vertinimo kriterijai, pagal kuriuos būtų vertinama prokurorų procesinė veikla kaip nepriekaištingas pareigų atlikimas ar pasižymėjimas tarnyboje.

Todėl prokurorai buvo skatinti, suteikiant aukštesnius kvalifikacinius rangus, vieną kartą ar du kartus per vienerius metus, neįvertinus jų kvalifikacijos, o tik už asmenines ir dalykines savybes, procesinės veiklos statistinius duomenis, teikimuose nenurodant ir nepagrindžiant pavyzdingo pareigų atlikimo ar pasižymėjimo tarnyboje.

### ***Dėl skatinimo du kartus per vienerius metus***

Skatinimo tvarkoje numatytas skatinimo kriterijus – prokurorai paprastai skatinami ne daugiau kaip vieną kartą per metus. Personalo ir teisės skyrius, gavęs teikimą, turi įvertinti siūlomo skatinti asmens atitiktį šiam skatinimo kriterijui ir siūlymą pateikti generaliniam prokurorui dėl pritarimo ar nepritarimo.

Tačiau Personalo ir teisės skyrius ne visais atvejais vertino ir teikė siūlymus generaliniam prokurorui dėl siūlomų skatinti prokurorų atitikties minėtam kriterijui, o generalinis prokuroras neatsižvelgė į tai, kad siūlomi skatinti prokurorai neatitinka minėto skatinimo kriterijaus, ir 137 prokurorus paskatino- suteikė jiems aukštesnius kvalifikacinius rangus 2 kartus per vienerius metus.

Skatinimo tvarkoje imperatyviai neuždrausta prokurorus skatinti du kartus per vienerius metus, tačiau skatinant antrą kartą tais pačiais metais, mūsų nuomone, teikimuose turėtų būti nurodytas pavyzdingas tarnybinių pareigų atlikimas ar konkretūs nuopelnai, o ne pateikiama analogiška informacija kaip ir skatinant pirmą kartą: tik prokurorų asmeninės ir dalykinės savybės, procesinės veiklos statistiniai duomenys, o tam tikrais atvejais apskritai nepagrindus tarnybinių pareigų pavyzdingo vykdymo.

### ***Dėl skatinimo už pavyzdingą pareigų atlikimą ar pasižymėjimą tarnyboje pagrindimo***

Skatinimo tvarkoje nustatyta, kad Generalinės prokuratūros padalinių vadovų, apygardų vyriausiųjų prokurorų teikimuose skatinti prokurorus būtina aprašyti asmens tarnybinių pareigų nepriekaištingą vykdymą ar konkrečius nuopelnus, už kuriuos siūloma skatinti.

Audito metu nustatyta, kad teikimuose neaprašytas ir nepagrįstas prokurorų tarnybinių pareigų nepriekaištingas vykdymas ar konkretūs nuopelnai.

#### **Pavyzdžiai.**

- Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiasis prokuroras teikimuose pasiūlė paskatinti prokurorus – suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus, atsižvelgiant į <...> aukštą profesionalumo lygį, nepriekaištingą pareigų atlikimą, dalykines ir asmenines savybes ir didžiulį darbo indėlį į prokuratūros veiklos rezultatus <...>;
- Panevėžio apygardos prokuratūros vyriausiasis prokuroras teikimuose pasiūlė paskatinti prokurorus – suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus <...> už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą <...>;
- Klaipėdos apygardos prokuratūros vyriausiasis prokuroras teikimuose pasiūlė paskatinti prokurorus – suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus <...> už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą ir už gerą pareigų vykdymą <...>;
- Vilniaus apygardos prokuratūros vyriausiasis prokuroras teikimuose pasiūlė paskatinti prokurorus – suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus tik už jų asmenines ir dalykines savybes: atsakingai, laiku priima sprendimus, racionaliai planuoja darbus, savarankiškai

tobulina kvalifikaciją, profesionalus, sąžiningas, pareigingas, dalykiškas, principingas, racionaliai ir kūrybiškai sprendžia darbe iškilusias problemas, su proceso dalyviais bendrauja kultūringai, nešališkai, kolektyve draugiškas ir kt.

Generalinis prokuroras paskatino prokurorus – įsakymais suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus, nors teikimuose nebuvo nurodytas ir pagrįstas prokurorų tarnybinių pareigų nepriekaištingas vykdymas ar konkretūs nuopelnai. Tai neatitinka Viešojo administravimo įstatymo<sup>19</sup> 8 straipsnio 1 dalies, pagal kurią individualus administracinis teisės aktas, skirtas konkrečiam asmeniui ar asmenų grupei, turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

Kauno ir Šiaulių apygardų prokuratūrų vyriausieji prokurorai teikimuose pasiūlė paskatinti prokurorus – suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus už prokurorų statistinius procesinės veiklos duomenis, pvz.: teismui perduotų nagrinėti bylų, atliekamų, sustabdytų ir nutrauktų ikiteisminių tyrimų, priimtų nutarimų atsakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, išnagrinėtų proceso dalyvių skundų, pareiškimų, prašymų ir parengtų apeliacinių skundų skaičius, kt.

#### **Pavyzdžiai.**

<...> šiuo metu organizuoja ir vadovauja 53 ikiteisminiams tyrimams. Per 2013 m. devynis mėnesius teismui perdavė iš viso 28 baudžiamąsias bylas <...>;

<...> per 2013 m. 5 mėn. užbaigė 61 ikiteisminį tyrimą, priėmė 38 proceso sprendimus dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo (16 iš jų, suėjus apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminui). Teismui perdavė 23 baudžiamąsias bylas <...>;

<...> per 2013 m. 3 mėn. perdavė teismui 14 baudžiamųjų bylų <...> nutraukė 44 ikiteisminius tyrimus, kontroliavo ir organizavo 77 ikiteisminius tyrimus <...>;

<...> per 2013 m. 6 mėn. užbaigė 120 ikiteisminių tyrimų, priėmė 114 proceso sprendimų dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo, į teismą perdavė 6 baudžiamąsias bylas <...>;

<...> per darbo laikotarpį parengė 24 apeliacinių ir 8 kasacinių skundų projektus. Visi paduoti ir išnagrinėti skundai buvo aukštesnių teismų tenkinami <...>.

Teikimuose nebuvo pateikti ir įvertinti prokurorų procesinės veiklos rezultatai, t. y. atliktų ikiteisminių tyrimų rezultatai, proceso dalyvių skundų, pareiškimų ir prašymų nagrinėjimo rezultatai, bylų teismo nagrinėjimo rezultatai, parengtų apeliacinių ir kasacinių skundų nagrinėjimo rezultatai, dalyvavimo nuosprendžių vykdymo procese rezultatai ir kt. Manome, kad teikimuose pateikti statistiniai duomenys apie prokurorų procesinę veiklą patys savaime nepagrindžia pavyzdingo tarnybinių pareigų atlikimo ar pasižymėjimo tarnyboje.

Generalinio prokuroro patvirtintoje Skatinimo tvarkoje nenustačius vertinimo kriterijų, pagal kuriuos būtų vertinama prokurorų procesinė veikla kaip nepriekaištingas pareigų atlikimas ar pasižymėjimas tarnyboje, ir neįpareigojus vertinti, ar teikimuose pateikta informacija pagrindžia tarnybinių pareigų nepriekaištingą vykdymą ar konkrečius nuopelnus, generalinis prokuroras suteikė prokurorams aukštesnius kvalifikacinius rangus.

Taigi, generalinis prokuroras suteikė prokurorams aukštesnius kvalifikacinius rangus, nors teikimuose nebuvo pagrįstas tarnybinių pareigų nepriekaištingas vykdymas ar konkretūs nuopelnai, kaip nustato Skatinimo tvarkos 17 punktas. Siūlomi skatinti prokurorai neatitiko Skatinimo tvarkos 9 punkte nurodyto skatinimo kriterijaus, kad prokurorai paprastai skatinami ne daugiau kaip vieną kartą per metus, o Personalo ir teisės skyrius ne visais atvejais vertino ir pateikė siūlymus dėl atitikties minėtam skatinimo kriterijui, kaip nustato Skatinimo tvarkos 18 punktas.

<sup>19</sup> 1999-06-17 Nr. VIII-1234.

### 2.2.3. Dėl skatinimo atmintinos dienos proga

Skatinimo tvarkos 8 punkte nustatyta, kad prokurorai už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą ar pasižymėjimą tarnyboje gali būti skatinami valstybinių ir profesinių švenčių progomis. Generalinis prokuroras 2013 metais paskatino 244 prokurorus už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą, suteikdamas aukštesnius kvalifikacinius rangus Lietuvos Respublikos Konstitucijos metinių proga<sup>20</sup>. Pagal Atmintinų dienų įstatymą<sup>21</sup> Konstitucijos diena yra atmintina diena, taigi, generalinis prokuroras paskatino prokurorus ne valstybinės ar profesinės šventės proga.

Generalinis prokuroras paskatino 244 prokurorus už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą – suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus atmintinos dienos proga, nors pagal Skatinimo tvarkos 8 punktą tokios dienos proga prokurorų skatinti negalėjo.

### 2.2.4. Dėl skatinimo, suteikiant kvalifikacinius rangus ne eilės tvarka (nenuosekliai)

Nuo 2008 metų prokurorams suteikiant kvalifikacinius rangus buvo vadovaujama Prokurorų kvalifikacinių rangų suteikimo ir pažeminimo tvarkos aprašu<sup>22</sup>, kuriame nustatyta, kad kvalifikacinis rangas suteikiamas eilės tvarka, t. y. nuosekliai. Generaliniam prokurorui 2013 metais įsakymu<sup>23</sup> panaikinus galiojusį aprašą, neliko normos, reglamentuojančios rangų suteikimo eiliškumą (nuoseklumą), todėl buvo sudarytos sąlygos prokurorams suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus ne eilės tvarka.

Po įsakymo panaikinimo generalinis prokuroras 2013 metais savo iniciatyva 71 prokurorui suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus ne eilės tvarka (nenuosekliai). Be to, nustatyta atvejų, kai generalinis prokuroras kvalifikacinius rangus suteikė du kartus per vienerius metus, iš jų antrą kartą – ne eilės tvarka.

#### Pavyzdžiai

- 5 prokurorams kvalifikacinis rangas suteiktas remiantis Atestacijos komisijos išvadomis po kvalifikacijos vertinimo, ir antrą kartą suteiktas ne eilės tvarka (nenuosekliai) generalinio prokuroro iniciatyva, vadovaujantis Skatinimo tvarka;
- 6 prokurorai generalinio prokuroro iniciatyva paskatinti – suteikti kvalifikaciniai rangai du kartus per vienerius metus ir ne eilės tvarka, vadovaujantis Skatinimo tvarka.

Dėl generalinio prokuroro patvirtintos Skatinimo tvarkos ir Lietuvos Respublikos prokuratūroje susiformavusios kvalifikacinių rangų suteikimo praktikos 2014 m. kovo mėn. aukščiausius kvalifikacinius rangus, kuriuos gali suteikti generalinis prokuroras, turėjo 560 iš 728, arba 76,7 proc. prokurorų, o 2013 m. sausio mėn. turėjo 58 iš 760, arba 7,6 proc. prokurorų.

#### 3 lentelė. Pokyčiai apie prokurorų (be vadovybės) turimus kvalifikacinius rangus 2013–2014 m.

Kvalifikacinis rangas	2013-01-15	proc.	2014-03-31	proc.
Valstybinis justicijos patarėjas	2	0,3%	2	0,3%
<b>Vyriausiasis justicijos patarėjas</b>	<b>58</b>	<b>7,6%</b>	<b>560</b>	<b>76,7%</b>
Vyresnysis justicijos patarėjas	151	19,8%	134	18,3%

<sup>20</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2013-10-25 įsakymas Nr. P-735 „Dėl prokurorų, prokuratūros valstybės tarnautojų ir darbuotojų paskatinimo“.

<sup>21</sup> Lietuvos Respublikos atmintinų dienų įstatymas, 1997-07-03 Nr. VIII-397.

<sup>22</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-02-04 įsakymas Nr. I-28 „Dėl prokurorų kvalifikacinių rangų suteikimo ir pažeminimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

<sup>23</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2013-05-22 įsakymas Nr. I-130 „Dėl Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. vasario 4 d. įsakymo Nr. I-28 „Dėl prokurorų kvalifikacinių rangų suteikimo ir pažeminimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pripažinimo netekusiu galios“.



Justicijos patarėjas	315	41,3%	25	3,4%
Jaunesnysis justicijos patarėjas	229	30%	7	1%
Neturėjo kvalifikacinio rango	7	1%	2	0,3%
<b>Iš viso</b>	<b>762</b>	<b>100%</b>	<b>730</b>	<b>100%</b>

Generalinis prokuroras neatsižvelgė į valstybės finansines galimybes ir 2013 metais 850 kartų prokurorams suteikė aukštesnius kvalifikacinius rangus. Pasirinkus tokį prokurorų skatinimo būdą, valstybei susidarė papildomas 3,3 mln. Lt ilgalaikis finansinis įsipareigojimas kasmet mokėti prokurorams didesnę darbo užmokestį. Biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 7 punkte nustatyta, kad biudžeto asignavimų valdytojas privalo užtikrinti programų vykdymo ir paskirtų asignavimų naudojimo ekonomiškumą ir efektyvumą.

Kadangi Prokuratūros įstatymas nereglamentuoja prokurorų skatinimo tvarkos, kvalifikacinių rangų suteikimo eiliškumo (nuoseklumo) ir dažnumo, o generaliniam prokurorui palikta teisė nustatyti kvalifikacinių rangų suteikimo sąlygas, generalinis prokuroras panaikino tvarkos aprašą, reglamentuojantį rangų suteikimo eiliškumą (nuoseklumą), ir patvirtino tokią Skatinimo tvarką, kuri leidžia generaliniam prokurorui, neįvertinus ir nepagrindus pavyzdingo pareigų atlikimo ar nuopelnų tarnyboje, procesinės veiklos rezultatų, prokurorams suteikti aukštesnius kvalifikacinius rangus vieną ar du kartus metuose ir keliais rangais aukštesnius.

Generaliniam prokurorui 2013 metais 850 kartų suteikus prokurorams aukštesnius kvalifikacinius rangus, valstybei atsirado papildomas metinis 3,3 mln. Lt ilgalaikis finansinis įsipareigojimas. Tokiais veiksmais generalinis prokuroras neužtikrina Biudžeto sandaros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 7 punkte numatytos asignavimų valdytojo pareigos – valstybės biudžeto asignavimus naudoti ekonomiškai ir efektyviai, vykdymo.

## 2.3. Dėl viešųjų pirkimų

### 2.3.1. Dėl investicijų projekto „Šiaulių miesto apylinkės prokuratūros pastato Šiauliuose, Aušros g. 25A, rekonstravimas“ vykdymo

Generalinė prokuratūra (toliau – perkančioji organizacija), vykdydama investicijų projektą „Šiaulių miesto apylinkės prokuratūros pastato Šiauliuose, Aušros g. 25A, rekonstravimas“, sudarė projektavimo ir statybos rangos darbų sutartį<sup>24</sup> dėl minėto pastato projektavimo paslaugų ir rekonstravimo darbų. Sutarties kaina – 1 591,5 tūkst. Lt.

Supaprastinto atviro konkurso sąlygų 4 priede pateikto sutarties projekto 2.4 punkte perkančioji organizacija nurodė būdą, kuriuo bus apskaičiuojama papildomų darbų kaina: „Iš užsakovo rezervo atliekamų papildomų darbų kaina turi atitikti sutartyje numatytų darbų kainodarą“. Nurodyta sutarties projekto nuostata neužtikrina Viešųjų pirkimų įstatymo 24 straipsnio 2 dalies 9 punkto laikymosi, pagal kurį pirkimo dokumentuose perkančiosios organizacijos šalims pasirašyti siūlomos pirkimo sutarties sąlygos turi atitikti šio įstatymo 18 straipsnio 6 dalies reikalavimus – viena iš privalomų pirkimo sutarties dalių yra kaina arba kainodaros taisyklės, nustatytos pagal Vyriausybės arba jos įgaliotos institucijos patvirtintą metodiką. Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos<sup>25</sup> 5 punkte nurodyta, kad kainodaros taisyklės yra pirkimo dokumentų sudėtinė dalis, kurias rengia

<sup>24</sup> 2012-02-02 Nr. 9.7-7.

<sup>25</sup> Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003-02-25 įsakymas Nr. 1S-21 „Dėl viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos patvirtinimo“ (aktuali redakcija nuo 2011-11-01).



perkančioji organizacija vadovaudamasi šia metodika, o 29.1.1–29.1.2 punktuose nurodyta, kokiais būdais gali būti nustatoma papildomų darbų kaina.

Perkančioji organizacija konkurso sąlygose nenustatė papildomų darbų kainodaros taisyklių ir projektavimo ir statybos rangos darbų sutartyje nenustatė sutartyje nenumatytų papildomų darbų, įsigijamų iš užsakovo rezervo, kainodaros, sąlygų ir tvarkos. Taigi, šalys nesutarė dėl visų papildomų darbų atlikimo klausimų. Kadangi šalių teisiniai santykiai, susiklostę supaprastinto atviro konkurso pagrindu, patenka į supaprastintų pirkimų teisinio reguliavimo sritį, todėl jiems taikomas Viešųjų pirkimų įstatymo<sup>26</sup> 92 straipsnio 7 dalies 1 punktas.

#### **Viešųjų pirkimų įstatymo 92 straipsnio 7 dalies 1 punktas**

Neskelbiant apie pirkimą taip pat gali būti perkami darbai, kai dėl aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, paaiškėja, kad reikia papildomų darbų, neįrašytų į sudarytą pirkimo sutartį, tačiau be kurių negalima užbaigti sutarties vykdymo. Tokia pirkimo sutartis gali būti sudaroma tik su tuo tiekėju, su kuriuo buvo sudaryta pradinė pirkimo sutartis, o jos ir visų kitų papildomai sudarytų pirkimo sutarčių kaina neturi viršyti 30 procentų pradinės pirkimo sutarties kainos.

Nenustačius papildomų darbų kainodaros taisyklių, papildomiems sutartyje nenumatytiems darbams įsigyti perkančioji organizacija privalėjo vykdyti viešojo pirkimo procedūras. Taigi Generalinė prokuratūra be viešojo pirkimo procedūrų įsigijo 135,8 tūkst. Lt sutartyje nenumatytų darbų.

Generalinė prokuratūra, vykdydama investicijų projektą „Šiaulių miesto apylinkės prokuratūros pastato Šiauliuose, Aušros g. 25A, rekonstravimas“, įsigijo 135,8 tūkst. Lt sutartyje nenumatytų papildomų darbų, netaikydama Viešųjų pirkimų įstatyme numatytų viešojo pirkimo procedūrų ir taip neužtikrino Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo siekimo, sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai darbus, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas.

### 2.3.2. Dėl konkursų sąlygose nustatytų reikalavimų

Generalinė prokuratūra kaip perkančioji organizacija, vykdydama paslaugų ir darbų viešuosius pirkimus, konkursų sąlygose nustatė tiekėjams neproporcingus reikalavimus: kiekvienas tiekėjų grupės narys, kuris dalyvaudamas viešajame pirkime pateikia bendrą pasiūlymą jungtinės veiklos sutarties pagrindu, privalo verstis atitinkama veikla.

#### **Konkursų sąlygose nustatyti neproporcingi kvalifikaciniai reikalavimai tiekėjams**

- *Prokuratūros pastato Respublikos g. 54, Panevėžyje, rekonstravimo darbų pirkimas (sutarties kaina 4 822,6 tūkst. Lt):*  
„Tiekėjas yra įregistruotas teisės aktų nustatyta tvarka ir turi teisę verstis statybos veikla bei turėti galiojantį kvalifikacijos atestatą ypatingiems statiniams, kuriuo suteikiama teisė atlikti statinio ir statinio dalies statybos darbus, kultūros paveldo objektų tvarkybos darbus“;
- *Prokuratūros pastato Respublikos g. 54, Panevėžyje, rekonstravimo projektavimo paslaugų pirkimas (sutarties kaina 72,6 tūkst. Lt):*  
„Tiekėjas yra įregistruotas teisės aktų nustatyta tvarka ir turi teisę verstis architektūrine veikla“;
- *Vertimo paslaugų pirkimas (sutarties kaina 743,9 tūkst. Lt):*  
„Tiekėjas yra įregistruotas teisės aktų nustatyta tvarka ir turi teisę verstis vertimo paslaugų veikla“;
- *Pastatų apsaugos paslaugų ir apsaugos bei gaisrinių signalizacijų priežiūros ir remonto*

<sup>26</sup> Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491.

*paslaugų pirkimas (sutarties kaina 175,4 tūkst. Lt):*

„Tiekėjas įregistruotas įstatymų nustatyta tvarka ir turi teisę verstis apsaugos paslaugų ir apsaugos bei gaisrinių signalizacijų priežiūros paslaugos veikla“;

▪ *Keleivių pervežimo oro transportu paslaugų (aviabilietų) pirkimas (sutarties kaina 350,8 tūkst. Lt):*

„Tiekėjas įregistruotas įstatymų nustatyta tvarka ir turi teisę verstis kelionių organizavimo veikla“.

Tiekėjams nėra prasmės sudaryti jungtinę veiklos sutartį ir viešajame pirkime teikti pasiūlymus bendrai sujungus išteklius, nes jungtinės veiklos sutarties šalis, įgyvendinant pirkimo sutartį, negali prisidėti vien finansiniais ar kitais ištekliais, jeigu neturi teisės verstis statybos veikla bei turėti galiojančią kvalifikacijos atestatą ypatingiems statiniams, kuriuo suteikiama teisė atlikti statinio ir jo dalies statybos darbus, kultūros paveldo objektų tvarkybos darbus, verstis architektūrine, vertimo paslaugų, pastatų apsaugos bei gaisrinių signalizacijų priežiūros ar kelionių organizavimo veikla.

Tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų<sup>27</sup> 18 ir 21 punktuose nurodyta, kad tuo atveju, kai pasiūlymą teikia ūkio subjektų grupė, pirkimo dokumentuose rekomenduojama nustatyti, kad reikalavimą verstis atitinkama veikla turi atitikti ūkio subjektų grupės narys (-iai), t. y. bent vienas ūkio subjektų grupės narys arba visos jungtinės veiklos sutarties šalys kartu, atsižvelgiant į jų įsipareigojimus vykdyti pirkimo sutartį.

Tokie konkursų sąlygose nustatyti reikalavimai neužtikrina Viešųjų pirkimų įstatymo 32 straipsnio 2 dalies reikalavimų laikymosi, nes perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai dirbtinai riboja konkurenciją.

Generalinė prokuratūra įsigijo darbų ir paslaugų už 6 165,3 tūkst. Lt dirbtinai apribojusi konkurenciją, nes konkursų sąlygose nustatė tiekėjams neproporcingus reikalavimus, todėl nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 32 straipsnio 2 dalies nuostatų, kad perkančiosios organizacijos nustatyti minimalūs kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, ir taip neužtikrina Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto proporcingumo principo laikymosi.

### 2.3.3. Dėl vertimo paslaugų įsigijimo

Generalinė prokuratūra sudarė vertimo paslaugų sutartį<sup>28</sup>, pagal kurią įsigijo dokumentų vertimo paslaugų už 114,6 tūkst. Lt. Iš to paties tiekėjo papildomai įsigijo vertimo paslaugų už 168 tūkst. Lt, kurių dalį (106,9 tūkst. Lt) 2013 metais apmokėjo Vyriausybės rezervo lėšomis.

Generalinė prokuratūra papildomas vertimo paslaugas įsigijo neatlikusi Viešųjų pirkimų įstatyme<sup>29</sup> nustatytų viešojo pirkimo procedūrų.

Generalinė prokuratūra netaikydama Viešųjų pirkimų įstatyme numatytų viešojo pirkimo procedūrų įsigijo 168 tūkst. Lt vertimo paslaugų ir taip neužtikrina Viešųjų pirkimų įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyto pirkimų tikslo siekimo, sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai paslaugas, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas.

<sup>27</sup> Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003-10-20 įsakymas Nr. 1S-100 „Dėl tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų patvirtinimo“.

<sup>28</sup> 2012-10-22 Nr. 9.7-53.

<sup>29</sup> Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas, 1996-08-13 Nr. I-1491.

## 2.4. Dėl patikėjimo teise priklausančio turto valdymo

Įvertinus Generalinės prokuratūros patikėjimo teise priklausančių tarnybinių gyvenamųjų patalpų nuomą ir sudarytas panaudos sutartis nustatyta, kad prokuratūra laiku neperskaičiavo nuomos mokesčio už tarnybinių gyvenamųjų patalpų nuomą ir negavo visų priklausančių pajamų, o perduodama turtą panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis kitiems subjektams neužtikrino turto apsaugos.

### 2.4.1. Dėl tarnybinių gyvenamųjų patalpų nuomos

Generalinė prokuratūra 2013 metais patikėjimo teise valdė 15 tarnybinių gyvenamųjų patalpų, kurias vadovaudamasi Prokuratūros įstatymo<sup>30</sup> 52 straipsnio 8 dalimi suteikė prokurorams, tarnybos atlikimo vietoje neturintiems būsto.

Pagal įsigaliojusį naujos redakcijos Valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio apskaičiavimo tvarkos aprašą<sup>31</sup> pasikeitė gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio apskaičiavimo tvarka. Generalinė prokuratūra netaikė šio aprašo ir neperskaičiavo mokesčio už 15 patikėjimo teise priklausančių tarnybinių gyvenamųjų patalpų nuomą, taigi, nuo 2011 m. rugsėjo 1 d. iki 2014 m. balandžio 1 d. negavo 72,4 tūkst. Lt pajamų.

Generalinė prokuratūra mokėstį už tarnybinių butų nuomą perskaičiavo tik 2013 m. gruodžio 30 d., t. y. praėjus daugiau nei 2 metams po naujos redakcijos teisės akto įsigaliojimo. Su tarnybinių butų nuomininkais (išskyrus vieną) buvo pasirašyti nuomos sutarčių pakeitimai, nustatantys mokėtiną didesnę nuomos mokėstį, apskaičiuotą pagal minėtą aprašą.

Generalinė prokuratūra laiku neperskaičiavo nuomos mokesčio už tarnybinių gyvenamųjų patalpų nuomą pagal Valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio apskaičiavimo tvarkos aprašą ir dėl to negavo 72,4 tūkst. Lt pajamų, kurias galėjo panaudoti programų vykdymo tikslams įgyvendinti.

### 2.4.2. Dėl panaudos sutarčių

Generalinė prokuratūra Valstybės saugumo departamentui, Lietuvos teismo ekspertizės centrui ir Panevėžio apygardos probacijos tarnybai perdavė naudoti patikėjimo teise valdomas administracines patalpas pagal panaudos sutartis<sup>32</sup>. Lietuvos teismo ekspertizės centras ir Panevėžio apygardos probacijos tarnyba nesilaikė panaudos sutarčių reikalavimų, nes savo lėšomis neapdraudė gauto turto nuo žalos panaudos davėjo naudai.

Sutartyje su Valstybės saugumo departamentu nenustatyta panaudos gavėjo pareiga apdrausti gautą turtą visam sutarties galiojimo laikui panaudos davėjo naudai nuo draudžiamųjų įvykių, nors pagal Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 13 straipsnio 3 dalį valstybės turto panaudos sutartyse turi būti nustatyta panaudos gavėjo pareiga savo lėšomis apdrausti gaunamą turtą.

Generalinė prokuratūra perduodama laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis patikėjimo teise valdomas administracines patalpas neužtikrino turto apsaugos, nes nekontroliavo, kad

<sup>30</sup> Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymas, 1994-10-13 Nr. I-599.

<sup>31</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-04-25 nutarimas Nr. 472 „Dėl Valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (aktuali redakcija nuo 2011-08-24).

<sup>32</sup> 2013-04-10 Nr. J1-158/9.7-46; 2013-05-16 Nr. I1-271/(70)-33-28/2013; 2012-07-27 Nr. TS-400-189.

panaudos gavėjai laikytųsi panaudos sutarčių reikalavimų ir savo lėšomis apdraustų gautą turtą, panaudos sutartyje nenustatė pareigos panaudos gavėjui apdrausti gautą turtą, kaip nustato Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo juo įstatymo 13 straipsnio 3 dalis.

Audito metu pateikus pastabas, Generalinė prokuratūra 2014 metais pakeitė panaudos sutartį, o panaudos gavėjai turtą apdraudė.

### 3. KITI PASTEBĖJIMAI

#### 3.1. Dėl neteisėtų atleidimų iš pareigų

Generalinė prokuratūra 187,0 tūkst. Lt valstybės biudžeto lėšų panaudojo mokėdama neteisėtai atleistų ir į pareigas grąžintų prokurorų, valstybės tarnautojo ir darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, darbo užmokestį, išeitinę išmoką, kompensaciją už nepanaudotas kasmetines atostogas, darbdavio valstybinio socialinio draudimo įmokas už priverstinės pravaikštos laiką ir bylinėjimosi išlaidas.

Prokurorė I. Ž. generalinio prokuroro įsakymu<sup>33</sup> atleista iš Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Trečiojo skyriaus prokurorės pareigų. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2013 m. liepos 3 d. sprendimu panaikino generalinio prokuroro įsakymo 1 punktą ir grąžino prokurorę į iki atleidimo eitas pareigas. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2014 m. vasario 6 d. nutartimi atmetė Generalinės prokuratūros apeliacinį skundą ir Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013 m. liepos 3 d. sprendimą paliko nepakeistą. Vadovaujantis Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimu ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartimi prokurorei buvo apskaičiuotas 47 879,58 Lt vidutinis darbo užmokestis už priverstinės pravaikštos laiką, 14 833,09 Lt darbdavio socialinio draudimo įmokų. Prokuratūra apmokėjo ir 1 350 Lt bylinėjimosi išlaidas.

Vyriausiasis specialistas G. S. Vilniaus apygardos vyriausiojo prokuroro įsakymu<sup>34</sup> atleistas iš Vilniaus apygardos prokuratūros Valdymo kontrolės ir analizės skyriaus vyriausiojo specialisto pareigų. Panevėžio apygardos teismas 2012 m. gegužės 11 d. sprendimu panaikino Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2012 m. sausio 5 d. sprendimą ir priėmė naują sprendimą, kuriuo pripažino vyriausiojo specialisto atleidimą iš darbo Vilniaus apygardos prokuratūroje neteisėtu. Vadovaujantis Panevėžio apygardos teismo sprendimu, vyriausiajam specialistui apskaičiuotas 2 182,32 Lt darbo užmokestis už priverstinės pravaikštos laiką ir 676,08 Lt darbdavio socialinio draudimo įmokų.

Vyriausiasis auditorius R. K. generalinio prokuroro įsakymu<sup>35</sup> atleistas iš Generalinės prokuratūros Vidaus audito skyriaus vyriausiojo auditoriaus pareigų. Panevėžio apygardos administracinis teismas 2012 m. spalio 11 d. sprendimu panaikino generalinio prokuroro įsakymą, kuriuo vyriausiasis auditorius buvo atleistas iš pareigų, ir priteisė iš Generalinės prokuratūros po 195,22 Lt už kiekvieną priverstinės pravaikštos dieną nuo 2012 m. balandžio 11 d. iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos ir keturių mėnesių vidutinio darbo užmokesčio dydžio išeitinę išmoką. Vadovaujantis Panevėžio

<sup>33</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2013-04-09 įsakymas Nr. P-212 „Dėl I. Ž. Atleidimo iš tarnybos prokuratūroje“.

<sup>34</sup> Vilniaus apygardos vyriausiojo prokuroro 2011-04-26 įsakymas Nr. P-33 „Dėl G. S. atleidimo iš darbo“.

<sup>35</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2012-04-02 įsakymas Nr. P-254 „Dėl R. K. atleidimo iš valstybės tarnybos“.

apygardos administracinio teismo sprendimu, vyriausiajam auditoriui apskaičiuotas 27 330,80 Lt darbo užmokestis už priverstinės pravaikštos laiką, 16 398,48 Lt išeitinė išmoka ir 13 547,33 Lt darbdavio socialinio draudimo įmokų. Prokuratūra apmokėjo ir 1 640 Lt bylinėjimosi išlaidas.

Prokurorė G. V. generalinio prokuroro įsakymu<sup>36</sup> atleista iš Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorės pareigų. Finansų ir buhalterinės apskaitos skyriui pavesta išmokėti piniginę kompensaciją už nepanaudotas atostogas ir keturių mėnesių vidutinio darbo užmokesčio išeitinę išmoką. Prokurorė, nesutikdama su atleidimu, kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinį teismą, siekdama pripažinti atleidimą neteisėtu, panaikinti įsakymą dėl atleidimo ir grąžinti ją į pareigas, priteisti darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką ir atlyginti neturtinę žalą.

Generalinis prokuroras, siekdamas taikiai baigti teismo procesą, įsakymu<sup>37</sup> 2011 m. spalio 12 d. pripažino netekusiu galios įsakymą (pripažino atleidimą neteisėtu), kuriuo prokurorė buvo atleista iš tarnybos prokuratūroje, ir, atsižvelgęs į prokurorės 2011 m. rugsėjo 20 d. prašymą, atleido ją pagal Prokuratūros įstatymo 44 straipsnio 1 dalies 1 punktą – atsistatydinus savo prašymu. Finansų ir buhalterinės apskaitos skyriui pavesta išmokėti vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką nuo 2011 m. balandžio 12 d. iki 2011 m. spalio 12 d. imtinai, piniginę kompensaciją už 20,98 kalendorines dienas nepanaudotų kasmetinių atostogų, išskaitant išmokėtą išeitinę išmoką. Prokurorėi buvo apskaičiuotas 40 933,12 Lt darbo užmokestis už priverstinės pravaikštos laiką (išskaitant 26 990,28 Lt išeitinę išmoką), 4 697,72 Lt kompensacija už nepanaudotas kasmetines atostogas, 14 136,44 Lt darbdavio socialinio draudimo įmokų. Kadangi prokurorė atsiėmė skundą, Vilniaus apygardos administracinis teismas 2011 m. rugsėjo 22 d. nutartimi nutraukė administracinę bylą. Prokuratūra apmokėjo ir 1 402,5 Lt bylinėjimosi išlaidas.

Valstybės kontrolė rekomendavo<sup>38</sup> Generalinei prokuratūrai teisės aktų nustatyta tvarka imtis priemonių, kad darbuotojų veiksmai, rengiant ir priimant įsakymus dėl atleidimo iš pareigų, kurie vėliau pripažinti kaip neteisėti, būtų įvertinti, ir spręsti klausimą dėl galimos 187,0 tūkst. Lt žalos atlyginimo pripažinus atleidimus neteisėtais.

Audito metu generalinio prokuroro įsakymais<sup>39</sup> buvo sudarytos komisijos ir joms pavesta teisės norminių aktų nustatyta tvarka atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą ir tarnybinį patikrinimą dėl teismo sprendimuose ir nutartyje konstatuotų įstatymų ir (ar) kitų teisės aktų pažeidimų.

Pripažinus neteisėtais prokurorų, valstybės tarnautojo ir darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, atleidimus iš tarnybos, 187,0 tūkst. Lt buvo panaudota prokurorų, valstybės tarnautojo ir darbuotojo, dirbančio pagal darbo sutartį, darbo užmokesčiui, išeitinei išmokai, kompensacijai už nepanaudotas kasmetines atostogas, darbdavio valstybinio socialinio draudimo įmokoms už priverstinės pravaikštos laiką ir bylinėjimosi išlaidoms apmokėti, o ne prokuratūros funkcijoms vykdyti.

<sup>36</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2011-04-11 įsakymas Nr. P-267 „Dėl Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorės G. V. atleidimo iš tarnybos prokuratūroje“.

<sup>37</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2011-09-20 įsakymas Nr. P-653 „Dėl G. V. atleidimo iš tarnybos prokuratūroje pagrindo pakeitimo“.

<sup>38</sup> Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2014-04-23 raštas Nr. S-(40-3351)-1164 „Dėl audito metu nustatytų dalykų“.

<sup>39</sup> Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2014-07-14 įsakymas Nr. I-139 „Dėl komisijos galimam tarnybiniam nusižengimui tirti sudarymo“; Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2014-07-14 įsakymas Nr. I-140 „Dėl komisijos tarnybiniam patikrinimui atlikti sudarymo“.

### 3.2. Dėl įsipareigojimo valstybės įmonei Turto bankas

Vykdamas valstybės turto atnaujinimą, buvo atliekama Generalinės prokuratūros administracinio pastato Rinktinės g. 5A, Vilniuje, statyba. Vadovaudamiesi Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo<sup>40</sup> 16<sup>1</sup> straipsniu ir Vyriausybės nutarimu<sup>41</sup>, Generalinė prokuratūra ir AB Turto bankas 2008 m. lapkričio 5 d. sudarė susitarimą<sup>42</sup>, pagal kurį Turto bankui perdavė patikėjimo teise priklausantį nekilnojamąjį turtą. Vykdydamas susitarimą, bankas atnaujinimui reikalingas lėšas (21 087 tūkst. Lt) pasiskolino iš Finansų ministerijos Generalinės prokuratūros administracinio pastato Vilniuje, Rinktinės g. 5A, atnaujinimui finansuoti. Generalinės prokuratūros perduotus pastatus Turto bankas pardavė už gerokai mažesnę kainą, nei planavo, ir gavo 6 854 tūkst. Lt pajamų, kurių nepakako grąžinti visą paskolą.

Finansų ministerijos ir valstybės įmonės Turto banko pasirašytoje paskolos sutartyje<sup>43</sup> nustatyta, kad palūkanų mokėjimo dieną – kiekvienų metų gruodžio 20 d. bankas turi mokėti 4,372 proc. metinę palūkanų normą nuo jam išmokėtos ir negrąžintos paskolos sumos. Banko pateiktoje 2013 m. gruodžio 31 d. valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo ataskaitoje<sup>44</sup> nurodyta, kad valstybės turto valdytojo – Generalinės prokuratūros skola Turto bankui – 19 452,6 tūkst. Lt, kurią sudaro banko skola Finansų ministerijai už valstybės turtui atnaujinti perskolintas lėšas, ir apskaičiuotos (nesumokėtos) palūkanos – 1 476,9 tūkst. Lt.

Vyriausybės nutarimo<sup>45</sup> 3.2 punkte nustatyta, kad, jeigu pardavus valstybės turto valdytojo poreikių atliekant valstybės funkcijas neatitinkantį valstybės nekilnojamąjį turtą ir jam priskirtą valstybinės žemės sklypą, gautų lėšų nepakanka, valstybės nekilnojamajam turtui atnaujinti trūkstamos lėšos, vadovaujantis valstybės biudžeto rengimą, tvirtinimą ir vykdymą reglamentuojančiais teisės aktais ir atsižvelgiant į valstybės turto valdytojų ir atitinkamų valstybės institucijų ar įstaigų pasiūlymus ir valstybės finansines galimybes, nustatomos rengiant atitinkamų metų Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Generalinė prokuratūra ne kartą kreipėsi į Finansų ministeriją prašydama priimti sprendimą dėl Turto banko pasiskolintų lėšų, skirtų Generalinės prokuratūros administracinio pastato atnaujinimui, grąžinimo, ir teikė papildomų asignavimų poreikį.

Finansų ministerija rengiamame atitinkamų metų Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekte nenumatė papildomų valstybės biudžeto asignavimų paskolai dengti. Kadangi Turto bankas nemoka įmokų pagal su Finansų ministerija sudarytą paskolos sutartį, o Generalinė prokuratūra iš skiriamų asignavimų grąžinti skolos neturi galimybių, todėl kasmet didėja įsipareigojimas dėl nesumokėtų palūkanų.

Generalinės prokuratūros finansinis įsipareigojimas valstybės įmonei Turto bankas dėl pasiskolintų lėšų administracinio pastato Rinktinės g. 5A, Vilniuje, atnaujinimui kiekvienais metais didėja, nes Finansų ministerija, rengdama atitinkamų metų Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą, nenumato trūkstamų lėšų valstybės

<sup>40</sup> Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas, 1998-05-12 Nr. VIII-729.

<sup>41</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-10-14 nutarimas Nr. 1074 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-10-10 nutarimo Nr. 1082 „Dėl atnaujinamo valstybės nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

<sup>42</sup> 2008-11-05 susitarimas Nr. 9-2-199 „Dėl valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo“.

<sup>43</sup> 2008-12-08 Nr. 574.

<sup>44</sup> Valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo ataskaita, 2014-01-10.

<sup>45</sup> Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008-10-14 nutarimas Nr. 1074.

nekilnojamajam turtui atnaujinti, kaip nustato Vyriausybės 2008-10-14 nutarimo Nr. 1074 „Dėl Vyriausybės 2007 m. spalio 10 d. nutarimo Nr. 1082 „Dėl atnaujinamo valstybės nekilnojamojo turto sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ 3.2 punktas.

### 3.3. Dėl atrankos į vyriausiojo prokuroro pareigas

Prokuratūros įstatyme<sup>46</sup> nustatyta, kad asmenų, pretenduojančių į vyriausiojo prokuroro pareigas, atrankai atlikti generalinis prokuroras sudaro Vyriausiųjų prokurorų atrankos komisiją. Ji sudaroma trejiems metams iš septynių narių: du narius prokurorus pasiūlo Lietuvos Respublikos prokuratūros kolegija, du narius prokurorus – generalinis prokuroras, iš kurių vienas turi būti siūlomas prokurorų profesinių sąjungų teikimu, po vieną nepriekaištingos reputacijos asmenį – Respublikos Prezidentas, Seimo Pirmininkas ir Ministras Pirmininkas.

Prokuratūros įstatymo 26 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad į pareigas asmenį įsakymu skiria generalinis prokuroras, atsižvelgdamas į Atrankos komisijos išvadą, kurios generalinio prokuroro nesaisto.

Nustatyta atvejų, kai generalinis prokuroras vienas asmeniškai į pareigas paskyrė kitus kandidatus, negu Atrankos komisija išvadoje buvo įvertinusi ir pagal tinkamumą užimti pareigas nurodė esant pirmoje vietoje.

#### Pavyzdžiai

- Atrankoje į Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros Šeštojo skyriaus vyriausiojo prokuroro pareigas Atrankos komisija sudarė kandidatų sąrašą ir generaliniam prokurorui pateikė išvadą pagal tinkamumą užimti laisvas pareigas. Generalinis prokuroras į šias pareigas paskyrė kandidatą, kurį komisija buvo įvertinusi 2-oje vietoje pagal tinkamumą užimti pareigas.
- Atrankoje į Panevėžio apygardos vyriausiojo prokuroro pareigas Atrankos komisija generaliniam prokurorui pateikė išvadą pagal kandidatų tinkamumą užimti laisvas pareigas. Generalinis prokuroras Baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiajam prokurorui pavedė atlikti kandidato neeilinį vertinimą ir į šias pareigas paskyrė kandidatą, kurį komisija buvo įvertinusi 2-oje vietoje pagal tinkamumą užimti pareigas.
- Atrankoje į Kauno apygardos vyriausiojo prokuroro pareigas Atrankos komisija generaliniam prokurorui pateikė išvadą pagal kandidatų tinkamumą užimti laisvas pareigas. Pirmoje vietoje įrašė kandidatą, surinkusį didžiausią vertinimo balų vidurkių sumą. Generalinis prokuroras Personalo ir teisės skyriui pavedė rengti pakartotinę atranką į minėtas pareigas, nors komisija prokurorą buvo įvertinusi 1-oje vietoje pagal tinkamumą užimti pareigas.

Atrankos komisijos išvados dėl tinkamiausių kandidatų į vyriausiojo prokuroro pareigas pagal Prokuratūros įstatymą nesaisto generalinio prokuroro. Generalinis prokuroras į vyriausiojo prokuroro pareigas paskyrė kitus kandidatus, nei Atrankos komisija išvados buvo įvertinusi kaip tinkamiausius užimti pareigas. Todėl manome, kad šios komisijos veiklai skiriami žmogiškieji ir materialiniai valstybės ištekliai naudojami neefektyviai.

### 3.4. Dėl kasmetinių atostogų

Lietuvos Respublikos prokuratūros 37 darbuotojai (Generalinės prokuratūros vadovybė, prokurorai, valstybės tarnautojai, darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis) 2013 m. gruodžio

<sup>46</sup> Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymas, 1994-10-13 Nr. I-599, 10 str.



31 d. iš viso turėjo 4 755 nepanaudotų kalendorinių dienų atostogų, už kurias sukaupta 1,2 mln. Lt mokėtina suma.

Prokuratūroje darbuotojams kasmetinės atostogos suteikiamos ne tais pačiais darbo metais, kaip nustato Darbo kodekso<sup>47</sup> 169 straipsnio 1 dalis. Nesuteikus kasmet atostogų, atleidimo iš darbo atveju už ankstesniais metais sukauptas nepanaudotas atostogas mokamos kompensacijos. Kadangi jos mokamos atleidžiant darbuotojus iš darbo, todėl daroma įtaka einamųjų metų darbo užmokesčio fondo panaudojimui ir sudaromos prielaidos lėšas darbo užmokesčiui naudoti neefektyviai.

Generalinė prokuratūra informavo<sup>48</sup>, kad 2014 m. liepos 1 d. 20 darbuotojų iš viso turėjo 2 629 kalendorines dienas nepanaudotų atostogų.

#### 4. REKOMENDACIJOS

Atsižvelgę į ataskaitoje nurodytus dalykus ir siekdami, kad Generalinė prokuratūra pateiktų teisingas finansines ir kitas ataskaitas, o skirtus asignavimus ir turtą naudotų teisėtai, rekomenduojame:

1. Užtikrinti, kad būtų pašalintos nustatytos apskaitos klaidos (1.1.1–1.1.2 skirsniai, 6–7 psl.).
2. Prokurorus deleguoti į Europos Sąjungos instituciją Eurojustą vadovaujantis galiojančiais teisės aktais (2.1 poskyris, 8–10 psl.).
3. Peržiūrėti kvalifikacinių rangų suteikimo sistemą ir užtikrinti, kad jų suteikimo tvarka atitiktų objektyvumo, proporcingumo, efektyvumo ir skaidrumo principus (2.2 poskyris, 10–16 psl.).
4. Įvertinti audito ataskaitoje pateiktus Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimus ir informuoti apie priimtus veiksmus, kurie užtikrins, kad darbai ir paslaugos bus perkami, pagal Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus (2.3 poskyris, 16–18 psl.).
5. Imtis priemonių, kad darbuotojams kasmetinės atostogos būtų suteikiamos tais pačiais darbo metais (3.4 poskyris, 23–24 psl.).

4-ojo audito departamento direktorius

Rimvidas Aleliūnas

4-ojo audito departamento vyresnysis valstybinis auditorius

Evaldas Grebenkovas

<sup>47</sup> Lietuvos Respublikos darbo kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo įstatymas. 2012-06-04 Nr. IX-926.

<sup>48</sup> Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2014-07-10 raštas Nr. 17.2.-8341.



Valstybinio audito ataskaitos kopija (vienas egz.) pateikta:

Lietuvos Respublikos Prezidentei

Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui

---

Auditas atliktas, vykdant: 2013-08-01 pavedimą Nr. P-40-8, 2014-01-22 pavedimą Nr. P-40-8-1.

Auditą atliko vyresnysis valstybinis auditorius:

Evaldas Grebenkovas

# PRIEDAI

---

Valstybinio audito ataskaitos  
„Dėl Lietuvos Respublikos  
generalinėje prokuratūroje atlikto  
finansinio (teisėtumo) audito  
rezultatų“  
1 priedas

## Teisės aktai, kuriais vadovaujantis buvo atliktos audito procedūros ir vertinimai

1. Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymas;
2. Lietuvos Respublikos asmenų delegavimo į tarptautines ir Europos Sąjungos institucijas ar užsienio valstybių institucijas įstatymas.

Asignavimų planavimo ir naudojimo srityje

3. Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymas;
4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 14 d. nutarimu Nr. 543 patvirtintos Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų sudarymo ir vykdymo taisyklės;

Pajamų ir išlaidų srityje:

5. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas;
6. Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymas;
7. Valstybės tarnybos įstatymas;
8. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. liepos 8 d. nutarimas Nr. 511 „Dėl Biudžetinių įstaigų ir organizacijų darbuotojų darbo apmokėjimo tvarkos tobulinimo“;
9. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 26 d. nutarimas Nr. 639 „Dėl Socialinių garantijų deleguotiems asmenims taikymo ir su delegavimu susijusių išlaidų padengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“;
10. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. balandžio 29 d. nutarimas Nr. 526 „Dėl Tarnybinių komandiruočių išlaidų apmokėjimo biudžetinėse įstaigose taisyklių patvirtinimo“
11. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. balandžio 25 d. nutarimas Nr. 472 „Dėl Valstybės ir savivaldybių gyvenamųjų patalpų nuomos mokesčio apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“;
12. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugpjūčio 21 d. nutarimas Nr. 1013 „Dėl Savivaldybės (valstybės) gyvenamųjų patalpų ir pagalbinio ūkio paskirties pastatų privatizavimo (pardavimo) ir lėšų, gautų už privatizuojamas (parduodamas) gyvenamąsias patalpas ir pagalbinio ūkio paskirties pastatus, apskaitos ir naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“;
13. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. gegužės 27 d. nuatarimas Nr. 650 „Dėl Darbuotojo, valstybės tarnautojo ir žvalgybos pareigūno vidutinio darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

14. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 17 d. nutarimas Nr. 919 „Dėl reprezentacinių išlaidų“.

Turto srityje:

15. Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas;

16. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. gruodžio 3 d. nutarimas Nr. 1890 „Dėl Valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos patvirtinimo“;

17. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gruodžio 14 d. nutarimas Nr. 1524 „Dėl valstybės materialiojo turto nuomos“;

18. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. birželio 3 d. nutarimas Nr. 841 „Dėl Žemės, esamų pastatų ar kitų nekilnojamųjų daiktų pirkimų arba nuomos ar teisių į šiuos daiktus įsigijimų tvarkos aprašo patvirtinimo“.

19. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. spalio 19 d. nutarimas Nr. 1250 „Dėl Pripažinto nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti valstybės ir savivaldybių turto nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos patvirtinimo“;

20. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. birželio 3 d. nutarimas Nr. 719 „Dėl Inventorizacijos tvarkos patvirtinimo“;

21. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. gegužės 9 d. nutarimas Nr. 531 „Dėl Nereikalingo arba netinkamo (negalimo) naudoti valstybės ir savivaldybių turto pardavimo viešuose prekių aukcionuose tvarkos aprašo patvirtinimo“;

Kita

22. Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003 m. vasario 25 d. įsakymas Nr. 1S-21 „Dėl Viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių kainos ir kainodaros taisyklių nustatymo metodikos patvirtinimo“;

23. Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2003 m. spalio 20 d. įsakymas Nr. 1S-100 „Dėl tiekėjų kvalifikacijos vertinimo metodinių rekomendacijų patvirtinimo“.

Valstybinio audito ataskaitos  
„Dėl Lietuvos Respublikos  
generalinėje prokuratūroje atlikto  
finansinio (teisėtumo) audito  
rezultatų“  
2 priedas

## Raštai Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai

Eil. Nr.	Antraštė	Data	Dokumento numeris
1.	Dėl audito metu nustatytų dalykų	2014-04-23	S-(40-3351)-1164
2.	Dėl informacijos pateikimo	2014-07-02	S-(40-3351)-1732
3.	Dėl audito metu nustatytų dalykų	2014-07-08	S-(40-3351)-1833

Valstybinio audito ataskaitos  
 „Dėl Lietuvos Respublikos  
 generalinėje prokuratūroje atlikto  
 finansinio (teisėtumo) audito  
 rezultatų“  
 3 priedas

## Rekomendacijų įgyvendinimo priemonių planas

Rekomendacijos eilės Nr.	Rekomendacija	Subjektas, kuriam teikiama rekomendacija	Veiksmas / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
1.	Užtikrinti, kad būtų pašalintos nustatytos apskaitos klaidos.	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra	Siūlytume kad: 1. Generalinėje prokuratūroje būtų sudaryta darbo grupė iš kvalifikuotų specialistų, kuri spręstų, ar pagal atitinkamas sąskaitas, sutartis, susitarimus bei kitus pateiktus dokumentus, reikia pajamuoti turtą ar jo padidėjimą, ar sumas nurašyti į sąnaudas. 2. Nuomos sutarties nuostatų atitiktį 19-ajame VSAFAS „Nuoma, finansinė nuoma (lizingas) ir kitos turto perdavimo sutartys“ apibrėžtomis finansinės nuomos sąlygomis, vertintų vadovo sudaryta komisija.	Darbo grupę sudaryti iki 2014-10-01  Darbo grupę sudaryti iki 2014-10-01
2.	Prokurus deleguoti į Europos Sąjungos instituciją Eurojustą vadovaujantis galiojančiais teisės aktais.	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra	1. Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo papildymo projektas. 2. Užtikrinti delegavimo į Europos Sąjungos instituciją Eurojustą teisėtumą.	2015 metų II pusmetis  Nuolat
3.	Peržiūrėti kvalifikacinių rangų suteikimo sistemą ir užtikrinti, kad jų suteikimo tvarka atitiktų objektyvumo, proporcingumo, efektyvumo ir skaidrumo principus.	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra	Pakeisti ir papildyti Skatinimo ir apdovanojimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašą, sukonkretinant kandidatų apdovanojimo ir skatinti atranką; numatant galimybę skatinti valstybinių ar atmintinų dienų bei profesinių švenčių progomis; nustatant teikimo formą ir reikalavimus turiniui.	2014 metai
4.	Įvertinti audito ataskaitoje pateiktus Viešųjų pirkimų įstatymo pažeidimus ir informuoti apie priimtus veiksmus, kurie užtikrins, kad darbai ir paslaugos bus perkami, pagal Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus.	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra	Patikslinti Turto valdymo skyriaus vyriausiojo specialisto (teisininko) pareigybės aprašymą, įtraukiant papildomą funkciją dėl viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymosi užtikrinimo.	2014 metai

Rekomendacijos eilės Nr.	Rekomendacija	Subjektas, kuriam teikiama rekomendacija	Veiksmas / priemonės / komentarai	Rekomendacijos įgyvendinimo terminas (data)
5.	Imtis priemonių, kad darbuotojams kasmetinės atostogos būtų suteikiamos tais pačiais darbo metais.	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sudaryti darbuotojų, nepanaudojusių kasmetinių atostogų daugiau nei už dvejus metus sąrašus;</li> <li>2. Parengti nurodymą padalinių vadovams dėl prokurorų ir prokuratūros personalo nepanaudotų kasmetinių atostogų laiko derinimo ir nustatymo;</li> <li>3. Parengti darbuotojų nepanaudojusių kasmetinių atostogų daugiau nei už dvejus metus, atostogų grafikus, kuriuose numatyti laikotarpiai, per kuriuos bus panaudotas nepanaudotų atostogų likutis;</li> <li>4. Pakeisti atostogų suteikimo, apmokėjimo ir įforminimo tvarkos nuostatus, patvirtintus generalinio prokuroro 2004-10-26 įsakymu Nr. I-161.</li> </ol>	<p>2014 metai</p> <p>2014 metai</p> <p>2014 metai</p> <p>2015 metų II pusmetis</p>
Rekomendacijos raštuose				
6.	Teisės aktų nustatyta tvarka imtis priemonių, kad darbuotojų veiksmai, rengiant ir priimant įsakymus dėl atleidimo iš pareigų, kurie vėliau pripažinti kaip neteisėti, būtų įvertinti, ir spręsti klausimą dėl galimos žalos (187,0 tūkst. Lt) atlyginimo pripažinus atleidimus neteisėtais.	Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra	Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro įsakymais sudarytos komisijos ir joms pavesta teisės norminių aktų nustatyta tvarka atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą ir tarnybinį patikrinimą dėl teismo sprendimuose ir nutartyje konstatuotų įstatymų ir (ar) kitų teisės aktų pažeidimų.	2014 metai
<p>Atstovas ryšiams, atsakingas už Valstybės kontrolės informavimą apie rekomendacijų įgyvendinimą plane nustatytais terminais:</p> <p>Finansų ir buhalterinės apskaitos skyriaus vedėja – Nijolė Žičkienė, (8 5) 266 23 90;</p> <p>Baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiasis prokuroras – Simonas Slapšinskas, (8 5) 266 24 26;</p> <p>Personalo ir teisės skyriaus vedėja – Vaida Endrijaitienė, (8 5) 266 24 13;</p> <p>Turto valdymo skyriaus vedėjas – Tomas Jakimavičius (8 5) 266 24 90.</p>				